

2-10/17
114
КОПИЯ

Судья Зубова И.Э.

Дело № 33-17944/2017

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда
в составе:

председательствующего Шевчук Т.В.,

судей Колесник Н.А., Мелоя Е.Г.,

при секретаре Медведевой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 14 июня 2017 года
апелляционную жалобу ООО «УН МОСОБЛЭКСПЛУАТАЦИЯ» на
решение Сергиево - Посадского городского суда Московской области от 07
февраля 2017 года по делу по иску ГУ МО «ГЖИ МО» к Бригадновой
Татьяне Александровне о признании недействительными решений общего
собрания собственников жилых помещений,

заслушав доклад судьи Шевчук Т.В.,

объяснения явившихся лиц,

установила:

ГУ МО «ГЖИ МО» обратилось в суд с иском к Бригадновой Т.А. о
признании недействительными решений собственников многоквартирного
дома 8, расположенного по адресу: Московская область, г. Сергиев Посад,
Ярославское шоссе, оформленных протоколом № 1 от 17 января 2016 года.

В обоснование иска указано, что ГУ МО «ГЖИ МО» в рамках
рассмотрения обращений от 14 марта 2016 года № 08Вх/04-2346 и от 14
апреля 2016 года № 08Вх/04-4149 по вопросу правомерности выбора
управляющей организации ООО «Респект-СП» в многоквартирном доме,
расположенном по адресу: Московская область, г. Сергиев Посад,
Ярославское шоссе, д. 8 были представлены документы, по результатам
проверки которых был установлен ряд нарушений порядка проведения
общего собрания собственников жилых помещений в указанном
многоквартирном доме, установленного ст. 45-48 ЖК РФ, в связи с чем,
решения, принятые на нем являются недействительными.

Представитель истца в судебном заседании требования поддержал.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых
требований, пояснил, что истец обратился в суд в интересах третьего лица
ООО «УН «МосОблЭксплуатация», которая являлась управляющей
компанией до оспариваемого собрания. При проведении собрания были
соблюдены все требования жилищного законодательства. Собственники
жилых помещений были уведомлены заблаговременно, собрание
проводилось в очно-заочной форме, кворум имелся.

Представитель третьего лица ООО «УН «МосОблЭксплуатация»
исковые требования поддержала.

Представитель ответчика ООО «Респект-СП» в судебное заседание не
явилась, ходатайствовала о рассмотрении дела в ее отсутствие. Ранее в
судебном заседании исковые требования не признала.

Решением Сергиево - Посадского городского суда Московской области от 07 февраля 2017 года в удовлетворении исковых требований ГУ МО «ГЖИ МО» отказано.

В апелляционной жалобе ООО «УН МОСОБЛЭКСПЛУАТАЦИЯ» просило решение суда отменить, ссылаясь на незаконность.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы, изучив материалы дела, заслушав мнение явившихся лиц, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, для отмены правильного по существу решения суда.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, Бригаднова Т.А. является собственником кв. 25, расположенной по адресу: Московская область, г. Сергиев Посад, Ярославское шоссе, д. 8.

Из протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме № 8, расположенном по адресу: Московская область, г. Сергиев Посад, Ярославское шоссе от 17 января 2016 года проведенного в очно-заочной форме усматривается, что общее собрание собственников созвано по инициативе собственника квартиры № 25 Бригадновой Т.А., которой подписан протокол собрания. По результатам голосования были приняты решения о расторжении договора управления многоквартирным домом с управляющей компанией ООО «УН «МосОблЭксплуатация» и выборе управляющей компании ООО «Респект-СП», утвержден договор управления с управляющей организацией, утвержден порядок уведомления собственников помещений о принятых общим собранием решениях, определено место хранения протоколов, решений и других документов общих собраний собственников помещений.

В обоснование иска ГУ МО «Государственная жилищная инспекция Московской области» ссылалась на то, что отсутствуют доказательства, подтверждающие соблюдение процедуры уведомления о дате проведения общего собрания собственников многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: Московская область, г. Сергиев Посад, Ярославское шоссе, д. 8, также отсутствуют доказательства доведения до собственников помещений итогов голосования, что является существенным нарушением порядка проведения собрания, установленного нормами ЖК РФ.

Судом установлено, что процедура уведомления о проведении общего собрания определена путем размещения уведомлений о принятых на общем собрании решениях через объявление на видном месте у подъезда, что не противоречит требованиям закона.

Из представленных ответчиком в материалы дела документов следует, что указанная процедура об уведомлении, о проведении общего собрания в период с 27 декабря 2015 года по 17 января 2016 года и доведения до собственников помещений итогов голосования соблюдена, доказательств обратного истцом представлено не было.

Оспаривая решения и протокол от 17 января 2016 года истец ссылался на отсутствие кворума на общем собрании.

2

Согласно представленного в материалы дела расчета кворума от 17 января 2016 года общего собрания собственников помещений многоквартирного жилого дома № 8, расположенного по адресу: Московская область, г. Сергиев Посад, Ярославское шоссе, в форме очно-заочного голосования следует, что кворум имелся и составлял 60,02 % от общего числа голосов, на основании которого в доме выбрана управляющая организация ООО «Респект-СП».

Кроме того, ответчиком был представлен уточненный расчет кворума, согласно которому кворум составлял 56,24% от общего числа голосов.

Проверив наличие кворума по имеющимся в материалах дела доказательствам и расчет, представленный ответчиком, суд пришел к верному выводу о том, что для проведения общего собрания и принятия решения кворум имелся, собрание было правомочным и принятые решения не противоречат закону.

Разрешая настоящий спор, учитывая установленные по делу обстоятельства, оценив в совокупности представленные сторонами доказательства, руководствуясь ст. ст. 20, 44 -47, 161 ЖК РФ, ст. 181.1, п. 1 ст. 181.2, п. 1 ст. 181.3, п. 1 ст. 181.4 ГК РФ, суд первой инстанции исходил из того, что ответчиком не было допущено существенных нарушений при уведомлении и проведении общего собрания собственников помещения дома, в связи с чем, обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Судом правильно установлены все обстоятельства, имеющие значение для данного дела, правильно применены нормы права, регулирующие спорные отношения сторон, выводы суда соответствуют обстоятельствам настоящего дела.

Доводы апелляционной жалобы третьего лица ООО «УН МОСОБЛЭКСПЛУАТАЦИЯ» сводятся к не согласию с постановленным по делу решением, полностью поругают доводы искового заявления, которым суд первой инстанции дал надлежащую оценку, не опровергает правильности выводов суда об отсутствии существенных нарушений при проведении собрания собственников жилых помещений и наличии волеизъявления собственников жилых помещений на замену управляющей организации, в связи с чем, не принимаются судебной коллегией во внимание в качестве основания для отмены обжалуемого решения суда, как необоснованные.

Руководствуясь ст.ст. 199, 328 ГПК РФ, судебная коллегия определила:

Решение Сергиево - Посадского городского суда Московской области от 07 февраля 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «УН МОСОБЛЭКСПЛУАТАЦИЯ» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

